



КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ В РФ: реальность v. Doing Business-2020

Москва, 2019

Качество экономического правосудия в РФ: реальность v. Doing Business-2020.
Аналитическая справка

Коллектив авторов: *Кашанин А.В.* (Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики), *Малов Д.В.* (Центр развития современного права)

Отв. редактор: *Кашанин А.В.*

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕЗИСЫ	4
1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ БИЗНЕС-КЛИМАТА В РФ СОГЛАСНО DOING BUSINESS–2020	6
2. РЕЙТИНГ РФ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА	9
АРБИТРАЖНОГО ПРАВОСУДИЯ	
2.1. КАЧЕСТВО СИСТЕМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА	11
2.2. ВРЕМЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ЗАТРАТЫ НА РАЗРЕШЕНИЕ КОММЕРЧЕСКОГО СПОРА	16
2.3. ВЫВОДЫ	19
3. КОСВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ	23
3.1. ЗАЩИТА МИНОРИТАРНЫХ АКЦИОНЕРОВ	23
3.2. РАЗРЕШЕНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ	26
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МЕТОДОЛОГИЯ РЕЙТИНГА DOING BUSINESS И ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЯ	29

КЛЮЧЕВЫЕ ТЕЗИСЫ

1. Россия поднялась на три позиции в рейтинге *Doing Business-2020* и заняла 28 место среди 190 стран. По показателю «обеспечение исполнения договоров», который, как считается, неофициально отражает качество правосудия по экономическим спорам, Россия сохраняет высокие позиции (72,2 балла, 21 место в рейтинге).

Данное количество баллов присуждается экспертами Всемирного банка российским арбитражным судам уже в течение нескольких лет, что свидетельствует о стабильно высокой оценке состояния арбитражной системы.

Экспертами Всемирного банка признается, что российская арбитражная система на институциональном уровне является одной из самых современных в мире, что подтверждается ее соответствием большей части критериев, разработанных Всемирным банком.

Оперативность и доступность процедуры позволяет говорить об арбитражных судах как об эффективном и востребованном способе разрешения экономических споров – количество дел, рассматриваемых арбитражными судами субъектов РФ, ежегодно увеличивается.

При этом в восприятии сторон качество правосудия остается высоким, что подтверждается достаточно низкими показателями обжалованных в апелляции судебных актов (6,5% в РФ против 7% в Западной Европе и 9,7% в Восточной Европе).

2. Вместе с тем, анализ показывает наличие серьезных расхождений между оценками Всемирного банка и реальной практикой арбитражных судов. Данные расхождения заметно влияют на общий рейтинг Российской Федерации, занижая ее позиции.

Экспертами Всемирного банка **не учтен ряд принципиальных позитивных институциональных изменений** в работе системы экономического правосудия, что **привело к значительному занижению реального рейтинга России** по показателю обеспечения исполнения договоров.

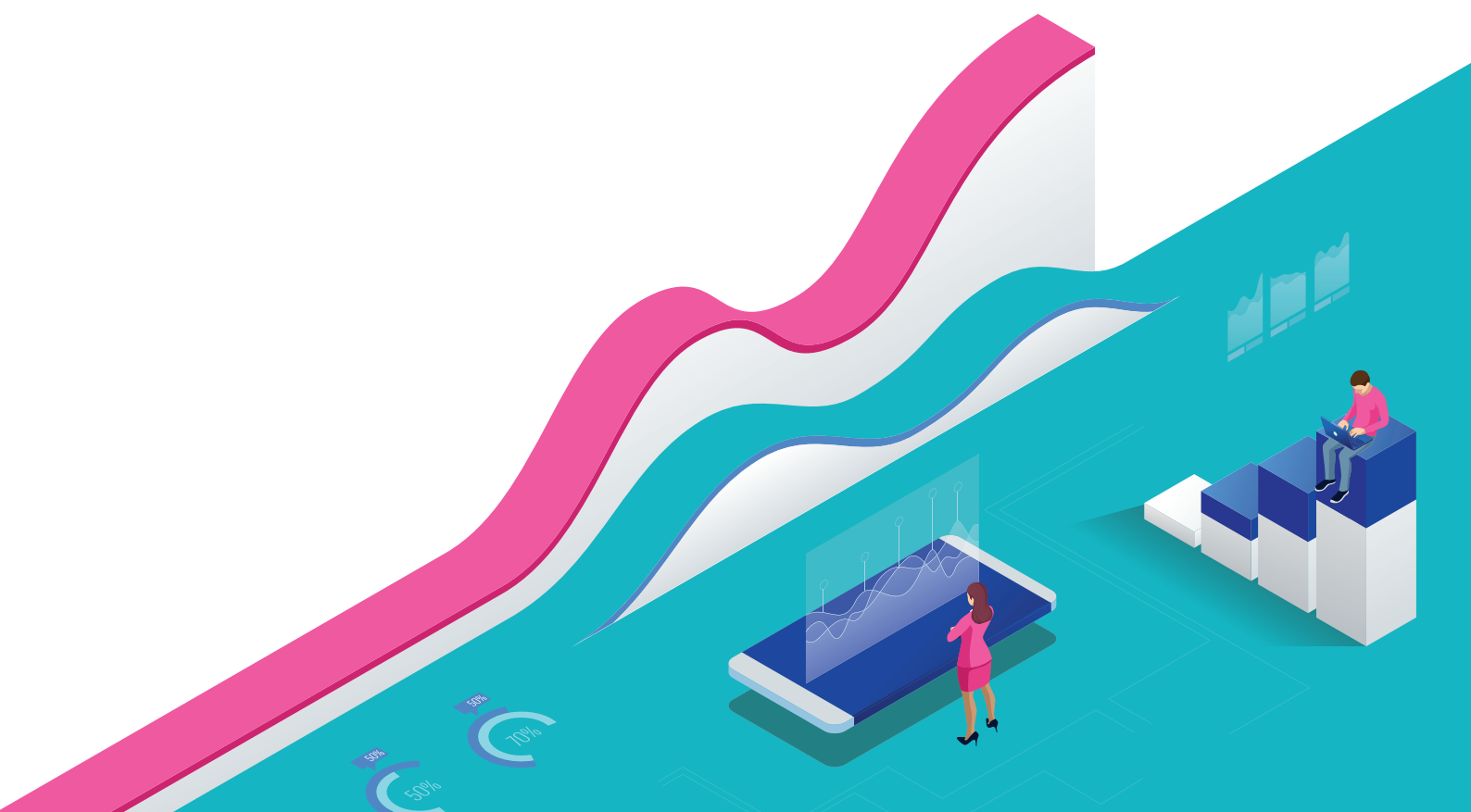
Использование актуальных нормативных правовых актов, статистических данных и результатов проведенных экспертами Центра развития современного права эмпирических исследований, а также их обработка в соответствии с оригинальной методологией Всемирного банка позволяют скорректировать расчеты *Doing Business-2020* по показателю обеспечения исполнения договоров и определить реальное положение России в контексте иных правопорядков.

Согласно методологии Всемирного банка и при использовании корректных данных, Россия должна находиться на 3 месте по показателю обеспечения исполнения договоров с результатом 82,3 балла.

3. *Коррекция показателя обеспечения исполнения договоров в соответствии с реальными данными о наличии и функционировании соответствующих институтов позволяет скорректировать также позицию России в общем рейтинге Doing Business–2020.*

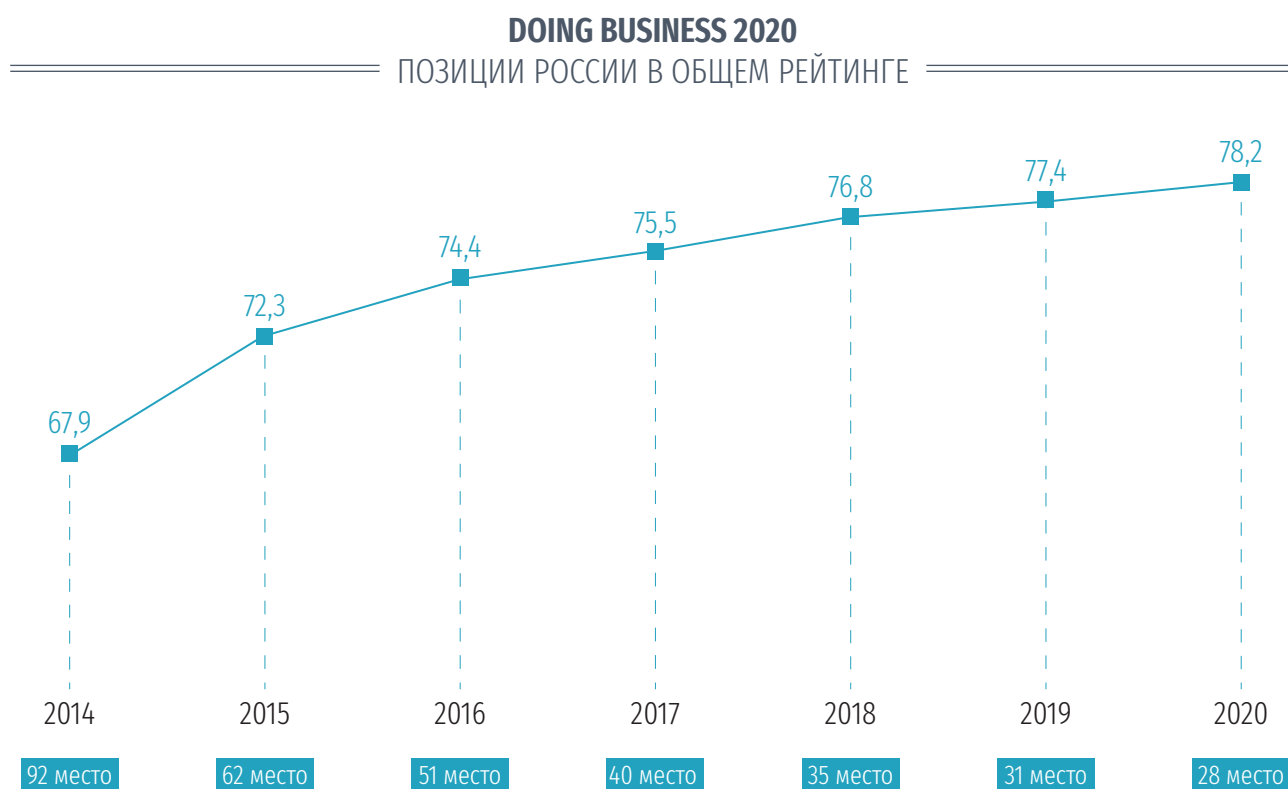
В целом, несмотря на достаточно хорошие показатели России в актуальном рейтинге, можно утверждать, что реальные условия осуществления экономической деятельности в России еще лучше и соответствуют показателю 79,2 балла, что равносильно 26 месту.

4. *В числе перспективных реформ, которые могли бы еще повысить рейтинг России по показателю обеспечения исполнения контрактов – обеспечение возможности уведомления ответчика о поданном иске в электронной форме, а также отказ от необходимости представления документов от банков при уплате государственных пошлин.*



1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ БИЗНЕС-КЛИМАТА В РФ СОГЛАСНО DOING BUSINESS–2020

В соответствии с опубликованными в октябре 2019 г. результатами очередного раунда исследования Всемирного банка Doing Business–2020, Россия заняла 28 место из 190 в рейтинге стран по благоприятности условий ведения бизнеса (в прошлом году – 31 место)^[1].



¹ <https://russian.doingbusiness.org/content/dam/doinBusiness/country/r/russia/RUS.pdf>

СТРАНА	БАЛЛЫ	МЕСТО В РЕЙТИНГЕ
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	86,8	1
СИНГАПУР	86,2	2
ДАНИЯ	85,3	4
США	84	6
ГРУЗИЯ	83,7	7
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	83,5	8
НОРВЕГИЯ	82,6	9
ШВЕЦИЯ	82	10
ЛИТВА	81,6	11
АВСТРАЛИЯ	81,2	14
МАКЕДОНИЯ	80,7	17
ЭСТОНИЯ	80,6	18
ЛАТВИЯ	80,3	19
ФИНЛЯНДИЯ	80,2	20
ГЕРМАНИЯ	79,7	22
КАНАДА	79,6	23
ИРЛАНДИЯ	79,6	24
РОССИЯ	78,2	28
ИСЛАНДИЯ	79	26
АВСТРИЯ	78,7	27
ИСПАНИЯ	77,9	30
ФРАНЦИЯ	76,8	32
ТУРЦИЯ	76,8	33
ШВЕЙЦАРИЯ	76,6	36
СЛОВЕНИЯ	76,5	37
ПОРТУГАЛИЯ	76,5	39
ПОЛЬША	76,4	40
ЧЕХИЯ	76,3	41
НИДЕРЛАНДЫ	76,1	42
СЕРБИЯ	75,7	44
СЛОВАКИЯ	75,6	45
БЕЛЬГИЯ	75	46
МОЛДОВА	74,4	48
БЕЛАРУСЬ	74,3	49
ЧЕРНОГОРИЯ	73,8	50
ХОРВАТИЯ	73,6	51
КИПР	73,4	54
ВЕНГРИЯ	73,4	52
РУМЫНИЯ	73,3	55
ИТАЛИЯ	72,9	58
БОЛГАРИЯ	72	61
УКРАИНА	70,2	64
ГРЕЦИЯ	68,4	79
АЛБАНИЯ	67,7	82
МАЛЬТА	66,1	88
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	65,4	90

Всего рейтинг Doing Business охватывает 10 групп показателей. Наилучшие позиции Россия имеет в области подключения к системе электроснабжения — 7 место (97,5 баллов), регистрации собственности — 12 место (88,6 баллов), обеспечения исполнения договоров — 21 место (72,2 балла), получения кредитов — 25 место (80 баллов), получения разрешений на строительство — 26 место (78,9 баллов).

Худшие показатели России отмечены в области защиты миноритарных акционеров — 72 место (60 баллов) и международной торговли — 99 место (71,8 баллов).

В сравнении с прошлым годом положительная динамика показателей вследствие реформирования институтов в России была отмечена в большинстве сфер, при этом максимальная — в области подключения предприятий к электросетям и защиты миноритариев.

DOING BUSINESS 2020 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



2. РЕЙТИНГ РФ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА АРБИТРАЖНОГО ПРАВОСУДИЯ

С точки зрения оценки качества арбитражного правосудия наиболее показательной является оценка состояния дел в области обеспечения исполнения договоров.

По данному показателю Россия набирает 72,2 балла и занимает 21 место в рейтинге. Следует отметить, что данное количество баллов присуждается экспертами Всемирного банка уже в течение нескольких лет, что в целом свидетельствует как минимум о стабильно высокой оценке состояния арбитражной системы. Как будет показано ниже, в действительности эксперты не заметили ряд

позитивных институциональных изменений, что привело к занижению рейтинга России по показателю обеспечения исполнения договоров.

По методологии Doing Business обеспечение исполнения договоров рассматривается через совокупность трех равнозначных компонентов:

- качество судебной системы;
- временные затраты на разрешение коммерческого спора в суде первой инстанции;
- финансовые издержки судебной процедуры.



Временные и финансовые затраты на разрешение спора в компетентном суде первой инстанции оцениваются Всемирным банком на примере модельного дела. Спор касается договора поставки между двумя компаниями, осуществляющими хозяйственную деятельность в крупнейшем центре деловой активности (Москва и Санкт-Петербург). Сумма сделки равна 200 процентам дохода на душу населения в стране или \$5 тыс. в зависимости от того, какой из этих показателей выше (для России – 1,2 млн руб.). Покупатель отказывается оплачивать поставленный товар, ссылаясь на его ненадлежащее качество. Продавец пытается взыскать спорную сумму в судебном порядке. В рамках процесса истец ставит вопрос об аресте движимых активов ответчика; проводится экспертиза товара, по результатам которой подтверждается его надлежащее качество. Суд удовлетворяет требования истца, решение сторонами не обжалуется. Исполнение решения осуществляется посредством продажи движимых активов ответчика.

Находящаяся в открытом доступе методология исследования Doing Business 2020^[1] позволяет выявить *явные несоответствия результатов рейтингования российской действительности*. Представляется, что основная причина – использование экспертами Всемирного банка устаревших и/или недостоверных данных об институциональных характеристиках арбитражной системы. По крайней мере только так можно объяснить занижение рейтинга России по ряду показателей.

Так, если оценка сроков и стоимости судебной процедуры по методологии Всемирного банка однозначно оценивается в отношении арбитражных судов, то прямое указание на это при оценке качества правосудия отсутствует. Соответственно, может быть выдвинута версия, что при оценке качества судебной системы эксперты рассматривали судопроизводство в российских судах без конкретизации их вида, и поэтому не учли те механизмы, которые используются в арбитражных судах, но пока не реализованы в полной мере в судах общей юрисдикции. По крайней мере, так можно было бы объяснить отказ признавать существование в России возможности подачи иска в электронном виде, а также практики публикации в открытом доступе всех арбитражных решений.

Однако отрицание иных институтов – например, наличия упрощенных процедур и возможности лиц самостоятельно представлять свои интересы при рассмотрении мелких споров – не могут быть объяснены иначе, кроме как недостаточной информированностью экспертов.

Таким образом, несмотря на высокую общую оценку российского арбитражного правосудия, которая дана Всемирным банком, можно говорить о том, что она неосновательно занижена и реальное место России по показателю обеспечения исполнения контрактов должно быть выше.

Рассмотрим составляющие показателя обеспечения исполнения договоров подробнее.

¹ <https://www.doingbusiness.org/en/methodology/enforcing-contracts>

2.1. Качество системы судопроизводства

Качество судебной системы оценивается на основе четырех групп показателей, рассчитываемых с использованием критериев, указанных на рисунке.

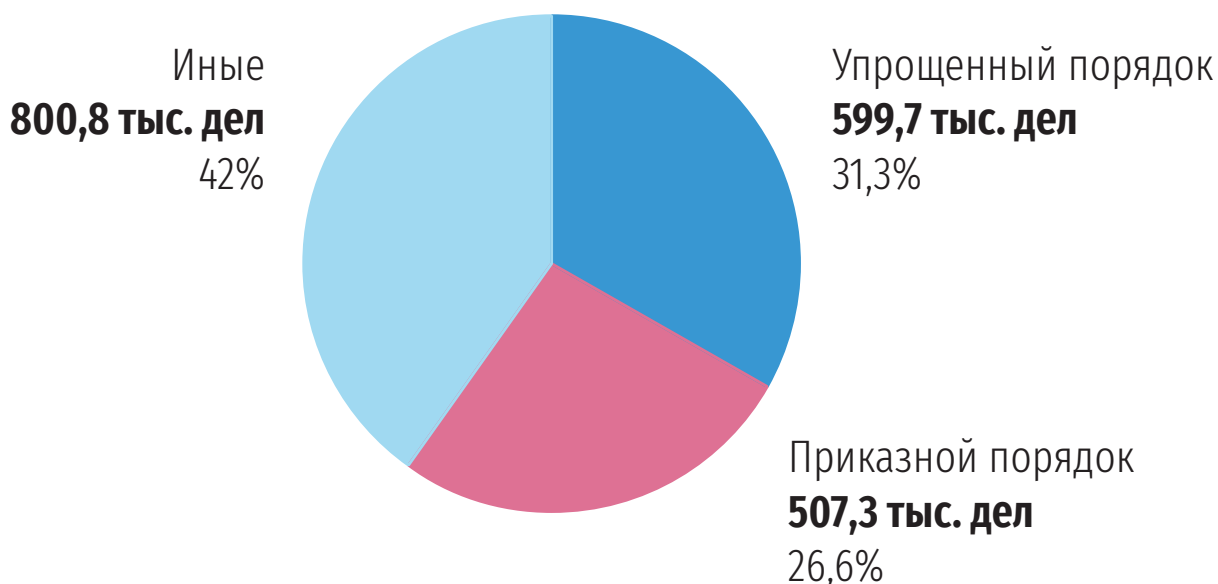
При этом если исходить из того, что качество судебной системы оценивается в отношении именно арбитражных судов, то согласиться можно далеко не со всеми выводами экспертов Всемирного банка.

1. Структура судебной системы и судебные процедуры

Так, анализ рейтинга Doing Business–2020 свидетельствует, что экспертами Всемирного банка не была замечена уже устоявшаяся практика использования упрощенного и приказного порядка рассмотрения мелких требований в арбитражных судах (см., гл. 29 и 29.1 АПК РФ). Например, в 2018 г. арбитражные суды субъектов РФ с использованием облегченных процедур рассмотрели около 58% от всего объема дел.

Более того, эксперты безосновательно указали на отсутствие в арбитражном процессе возможности лиц самостоятельно представлять свои интересы при рассмотрении мелких споров. В действительности российское процессуальное законодательство предусматривает возможность самостоятельного участия лиц (без привлечения профессиональных юридических представителей) при рассмотрении дел вне зависимости от суммы спора (см., ч. 1 ст. 59 АПК РФ).

В настоящее время институциональное оформление судебной системы России в полной мере соответствует требованиям бизнес-ориентированности — коммерческие споры рассматриваются специально созданными арбитражными судами всех уровней; для дел с небольшой суммой исковых требований применяется особая облегченная процедура; в целях дополнительной защиты интересов хозяйствующих субъектов предусмотрена возможность досудебного ареста движимого имущества



**ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИЗАЙНА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
ПО МЕТОДИКЕ ВСЕМИРНОГО БАНКА НА ОСНОВЕ РЕАЛЬНЫХ ДАННЫХ**

	DB 2020	КОРРЕКЦИЯ
СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ		
Наличие специализированных экономических судов	+	+
Наличие ускоренной процедуры для разрешения дел с небольшой суммой иска	-	+
Стороны имеют право самостоятельно представлять собственные интересы при применении упрощенных процедур	-	+
Наличие у истца возможности досудебного ареста движимого имущества ответчика	+	+
Наличие процедуры распределения дел среди судей арбитражного суда в произвольном и автоматизированном порядке	+/-	+
Равноправие мужчин и женщин в судебном процессе	+	+
ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНЫХ ДЕЛ		
Наличие в открытом доступе подробных отчетов о результатах работы арбитражных судов	+	+
Наличие института досудебного совещания в арбитражном процессе	+	+
Наличие у судей и адвокатов возможности использовать электронную систему ведения дел	+	+
<i>Наличие законодательного ограничения максимального числа перерывов в судебных заседаниях</i>	-	-
<i>Наличие в законодательстве определенных сроков в отношении как минимум трех из перечисленных ниже процессуальных этапов: вручение процессуальных документов; проведение первого судебного слушания по делу; подача отзыва на исковое заявление; завершение периода рассмотрения доказательств; вынесение окончательного судебного решения</i>	-	-
УРОВЕНЬ АВТОМАТИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ		
Наличие возможности подачи искового заявления в электронном виде	-	+
Публикация судебных решений по коммерческим делам всех инстанций	-	+
<i>Наличие возможности вручения искового заявления ответчику в электронном виде</i>	-	-
<i>Наличие возможности электронной уплаты судебных сборов</i>	-	-
АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МЕТОДЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ		
Наличие соответствующей законодательной базы	+	+
Наличие возможности передачи в арбитраж широкого перечня коммерческих споров	+	+
Наличие сложившейся практики признания действительности арбитражных оговорок (соглашений)	+	+
Признание процедур медиации в качестве способа разрешения коммерческих споров	+	+
Наличие финансовых поощрений для применения сторонами процедур медиации	+	+

ответчика. Кроме того, в арбитражных судах стороны вправе самостоятельно участвовать в судебном процессе (без профессионального юридического представителя), а дополнительной гарантией независимости арбитражного суда является автоматизированное случайное распределение дел между судьями.

2. Эффективность рассмотрения судебных дел

Судебный процесс в России организован в соответствии с требованиями европейских стандартов. До рассмотрения дела по существу суд при участии сторон спора проводит предварительное заседание в целях конкретизации требований и выработки тактики урегулирования спора. Во время процесса судья и представители сторон имеют доступ к информационной системе суда, позволяющей знакомиться с материалами дела, а также совершать процессуальные действия в режиме онлайн. Суды регулярно публикуют подробные отчеты о своей деятельности (см., напр., <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890>).

С точки зрения Всемирного банка в России недостаточно подробно урегулирован вопрос продолжительности судебного процесса – в законодательстве не определены сроки совершения конкретных процессуальных действий (например, вручения процессуальных документов, проведения первого судебного слушания по делу, подачи отзыва на исковое заявление, завершения периода рассмотрения доказательств), а также отсутствуют ограничения максимально допустимого коли-

чества перерывов судебного заседания. И это снижает оценки России в рейтинге.

Следует отметить, что в действительности в России применяется более гибкая и эффективная модель регулирования, обеспечивающая ее фактическое лидерство по скорости разрешения споров в арбитражных судах (см. ниже). Российское процессуальное законодательство содержит требования предельной длительности судебного разбирательства (три месяца для искового производства, два месяца – для упрощенного, 10 дней – для приказного порядка). В остальном, сроки совершения отдельных процессуальных действий определяются судом в зависимости от конкретных обстоятельств.

3. Уровень автоматизации судебных органов

Несправедливой оценке со стороны экспертов Всемирного банка подвергся институт автоматизации судебного процесса. Во-первых, в России с конца 2010 г. в рамках арбитражного процесса предусмотрена и реализована возможность электронной подачи искового заявления в суд (см., ч. 1 ст. 125 АПК РФ). Во-вторых, в настоящее время в России функционирует беспрецедентная по мировым стандартам открытости информационная система, предоставляющая доступ к судебным решениям и процессуальным документам по всем арбитражным делам вне зависимости от инстанции (см., Картотека арбитражных дел, URL: <http://kad.arbitr.ru/>).

Однако в настоящее время в российской арбитражной системе потенциал

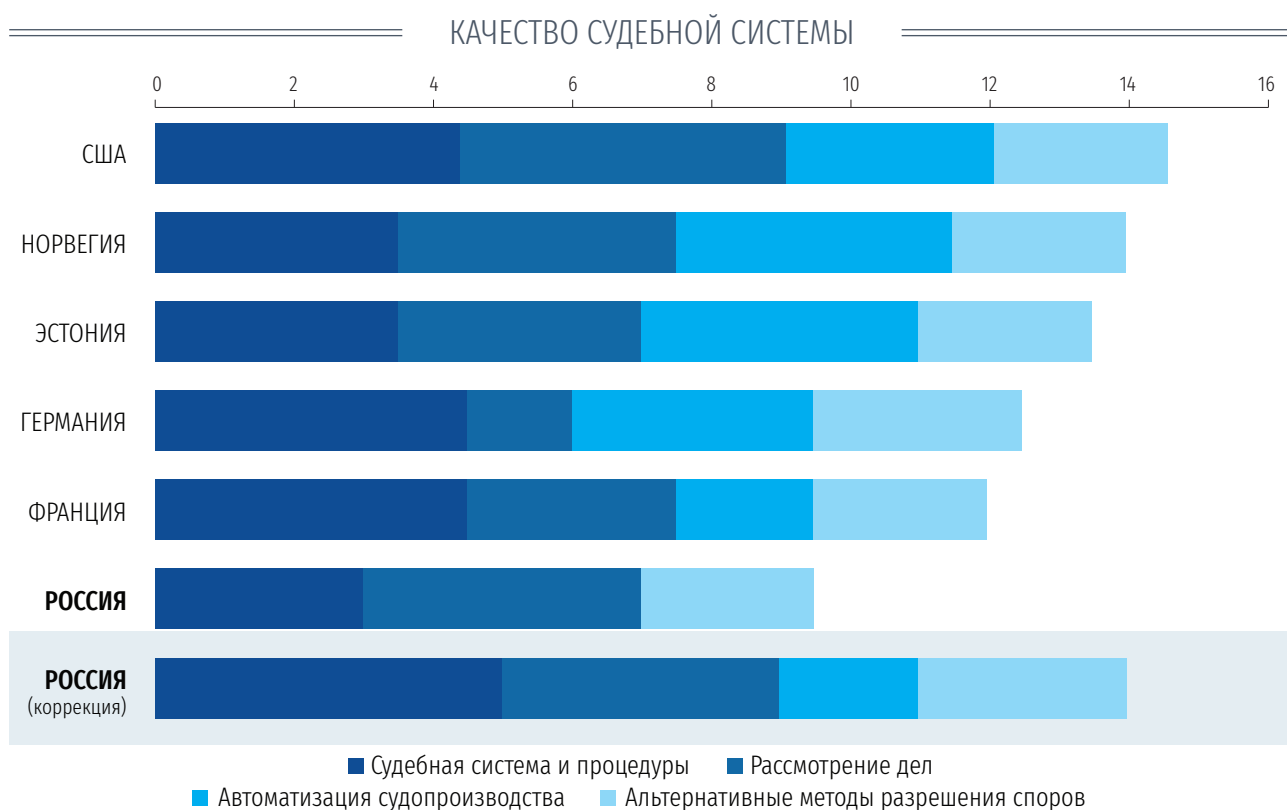
автоматизации судебного процесса все же используется не в полной мере. При наличии возможности электронной подачи искового заявления уведомление ответчика все равно осуществляется при использовании средств почтовой связи, а уплата государственных пошлин требует представления документов от банков.

4. Альтернативные методы урегулирования споров

Экспертами Всемирного банка признается, что на законодательном уровне в России созданы все необходимые условия для использования хозяйствующими

субъектами альтернативных способов урегулирования споров — на рассмотрение в негосударственный арбитраж может быть передан широкий перечень дел, а использование института медиации стимулируется наличием финансовых поощрений.

Как результат, по подсчетам Всемирного банка качество российской судебной системы экспертами Всемирного банка было оценено на 9,5 из 18 баллов. В действительности с учетом изложенного адекватным значением данного показателя является 14 баллов из 18, что соответствует 11 месту, равно как в Дании и Норвегии.



КАЧЕСТВО СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

СТРАНА	СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И ПРОЦЕДУРЫ	РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ	АВТОМАТИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА	АЛТ. МЕТОДЫ РАЗРЕШ. СПОРОВ	ВСЕГО
АВСТРАЛИЯ	4,5	5,5	3	2,5	15,5
СИНГАПУР	4,5	4,5	4	2,5	15,5
ЛИТВА	3,5	4,5	4	3	15
ТУРЦИЯ	3,5	5	4	2,5	15
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	4,5	5	3,5	2	15
США	4,4	4,7	3	2,5	14,6
ДАНИЯ	3,5	4,5	3,5	2,5	14
НОРВЕГИЯ	3,5	4	4	2,5	14
РУМЫНИЯ	5	4	2	3	14
РОССИЯ (коррекция)	5	4	2	3	14
ЭСТОНИЯ	3,5	3,5	4	2,5	13,5
ЛАТВИЯ	3	5,5	2	3	13,5
ПОРТУГАЛИЯ	3,5	5	2,5	2,5	13,5
СЕРБИЯ	5	4,5	1,5	2,5	13,5
СЛОВАКИЯ	3,5	4	4	2	13,5
АВСТРИЯ	4,5	4	2	2,5	13
ХОРВАТИЯ	5	3,5	2	2,5	13
ИТАЛИЯ	3	4	3	3	13
МАКЕДОНИЯ	5	3,5	2	2,5	13
ГЕРМАНИЯ	4,5	1,5	3,5	3	12,5
ГРЕЦИЯ	3	5	2	2,5	12,5
ВЕНГРИЯ	3	4	2,5	3	12,5
ФРАНЦИЯ	4,5	3	2	2,5	12
ГРУЗИЯ	3,5	3,5	2,5	2,5	12
ШВЕЦИЯ	3,5	4	2	2,5	12
ЧЕРНОГОРИЯ	5	3,5	1	2	11,5
СЛОВЕНИЯ	4,5	3	1,5	2,5	11,5
ИСПАНИЯ	3,5	2,5	2,5	3	11,5
УКРАИНА	5	3	2	1,5	11,5
КАНАДА	4	2	3	2	11
МОЛДОВА	3,5	3	2	2,5	11
ПОЛЬША	5	1,5	1,5	3	11
БОЛГАРИЯ	3,5	2,5	2	2,5	10,5
МАЛЬТА	3	4	1	2,5	10,5
ШВЕЙЦАРИЯ	4,5	1	2,5	2,5	10,5
РОССИЯ	3	4	0	2,5	9,5
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	5	2,5	0	2	9,5
ЧЕХИЯ	1,5	3	3	2	9,5
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	3	3	1,5	2	9,5
ФИНЛЯНДИЯ	1,5	2	2,5	2,5	8,5
ИРЛАНДИЯ	4,5	1	0,5	2,5	8,5
БЕЛЬГИЯ	4,5	1	0	2,5	8
КИПР	3	1,5	1	2,5	8
АЛБАНИЯ	3,5	1,5	1	1,5	7,5
БЕЛАРУСЬ	2,5	2,5	0	2,5	7,5
ИСЛАНДИЯ	1,5	2	2	2	7,5
НИДЕРЛАНДЫ	3	0,5	2	1,5	7

2.2. Временные и финансовые затраты на разрешение коммерческого спора

Согласно расчетам Всемирного банка в России разрешение модельного арбитражного спора занимает около 11 месяцев, включая 2 месяца на соблюдение досудебного порядка и инициацию спора, 5 месяцев на непосредственно рассмотрение дела в суде первой инстанции и 4 месяца на исполнение решения суда.

Согласно эмпирическим данным Центра развития современного права эксперты Всемирного банка, адекватно оценив продолжительность непосредственно судебного рассмотрения арбитражного спора, а также этапа исполнения решения, примерно в два раза завысили длительность этапа инициации судебной процедуры (60 дней). В действительности этап подачи искового заявления в суд не требует такого количества времени. В случае необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора — на рассмотрение претензии процессуальное законодательство отводит 30 дней; составление претензии, ее почтовая пересылка, а также составление и подача иска в суд (в случае не разрешения спора на данном этапе) требует еще около 5 дней — в зависимости от мотивации истца. Следовательно, этап подачи иска (при условии отсутствия случаев злоупотребления правом со стороны участников спора) может быть осуществлен в течение 35 дней.

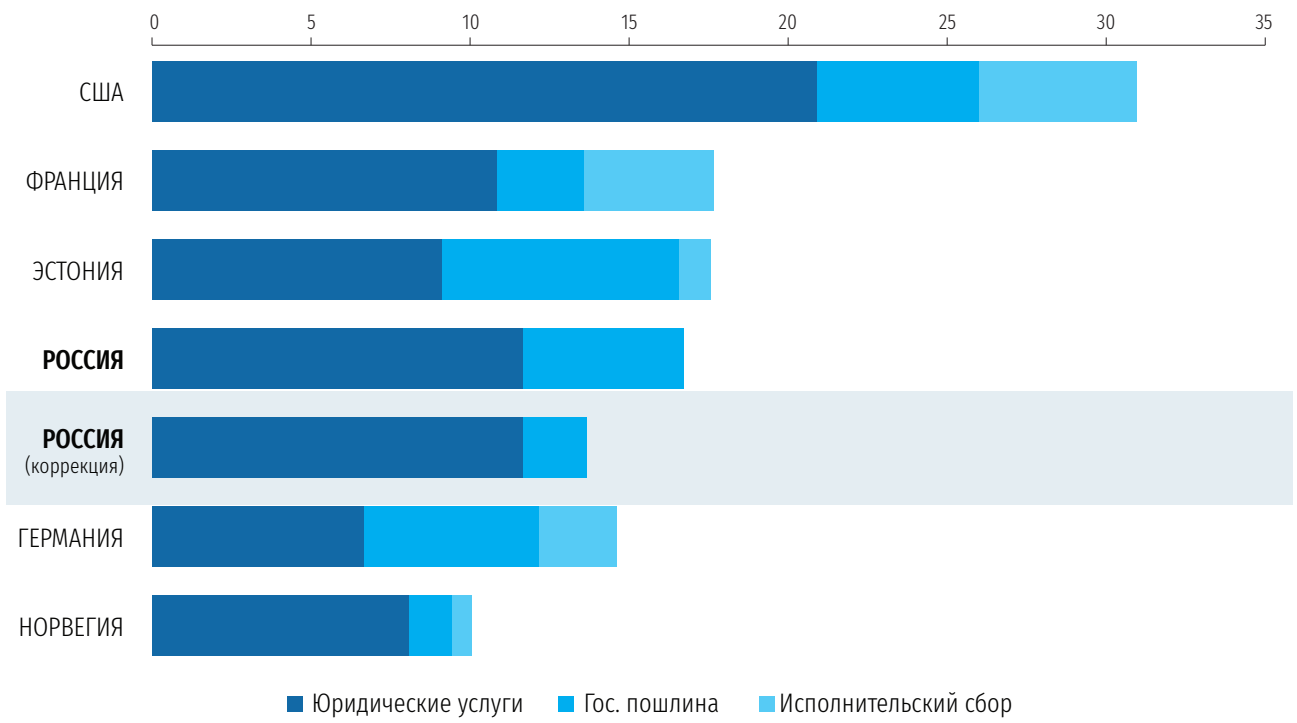
Анализ методологии Всемирного банка позволяет предположить, что эксперты также включали в сроки подготовительного

этапа время, необходимое для составления претензии, искового заявления и сбора доказательств. Однако, следует отметить, что данные временные затраты, во-первых, не характеризуют качества судебной системы, а зависят скорее от оперативности работы сторон спора и их представителей. Во-вторых, данная работа может проводиться в период ожидания ответа на претензию и не должна увеличивать сроки разрешения спора.

С учетом сказанного можно предположить, что продолжительность рассмотрения арбитражного спора в России составляет около 312 дней, что должно соответствовать 12 месту в рейтинге оперативности судебных процедур.

Однако в любом случае экспертами Всемирного банка признается, что Россия относится к странам-лидерам по оперативности разрешения споров, даже с учетом большого по мировым стандартам срока, необходимого для исполнения судебного решения.

СТОИМОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СПОРА



СТОИМОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА

СТРАНА	ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА	ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ СБОР	ВСЕГО
УКРАИНА	25	9,9	11,4	46,3
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	35	9,5	1,2	45,7
АЛБАНИЯ	25	5,7	12	42,7
СЕРБИЯ	14,5	13,9	11,2	39,6
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	25	8	3	36
ЧЕХИЯ	13,1	5,7	15	33,8
США	20,6	5	4,9	30,5
ШВЕЦИЯ	28	2,3	0,1	30,4
МАКЕДОНИЯ	16,3	6,9	5,4	28,6
МОЛДОВА	10,6	6	12	28,6
ИТАЛИЯ	19	3,9	4,7	27,6
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	22	2	3,2	27,2
ИРЛАНДИЯ	18,8	2,3	5,8	26,9
РУМЫНИЯ	7,7	8,1	10	25,8
СИНГАПУР	20,9	2,8	2,1	25,8
ЧЕРНОГОРИЯ	11,3	6,9	7,5	25,7
ГРУЗИЯ	18	5	2	25
ТУРЦИЯ	12	3	9,9	24,9
ШВЕЙЦАРИЯ	14,1	9,1	0,8	24
НИДЕРЛАНДЫ	13,7	5	5,2	23,9
ЛИТВА	8,6	6	9	23,6
БЕЛАРУСЬ	12	11,4	0	23,4
ДАНИЯ	5	3,3	15	23,3
АВСТРАЛИЯ	18,5	4,5	0,2	23,2
ЛАТВИЯ	14,3	6,4	2,4	23,1
ГРЕЦИЯ	10	4,6	7,8	22,4
КАНАДА	15	5,3	2	22,3
МАЛЬТА	15	5,2	1,3	21,5
АВСТРИЯ	13,6	6,5	0,5	20,6
СЛОВАКИЯ	14	6,4	0,1	20,5
ПОЛЬША	12	5,4	2	19,4
БОЛГАРИЯ	10	5,6	3	18,6
БЕЛЬГИЯ	10	5	3	18
ФРАНЦИЯ	10,7	2,7	4	17,4
ЭСТОНИЯ	9	7,3	1	17,3
ПОРТУГАЛИЯ	10,7	6	0,5	17,2
ИСПАНИЯ	12,7	4,5	0	17,2
РОССИЯ	11,5	5	0	16,5
КИПР	10,8	0,5	5,1	16,4
ФИНЛЯНДИЯ	12,5	3,5	0,2	16,2
ХОРВАТИЯ	8,6	4	2,6	15,2
ВЕНГРИЯ	5	8	2	15
ГЕРМАНИЯ	6,6	5,4	2,4	14,4
РОССИЯ (коррекция)	11,5	2,1	0	13,6
СЛОВЕНИЯ	7,6	3,5	1,6	12,7
НОРВЕГИЯ	8	1,3	0,6	9,9
ИСЛАНДИЯ	5,9	2,1	1	9

2.3. Выводы

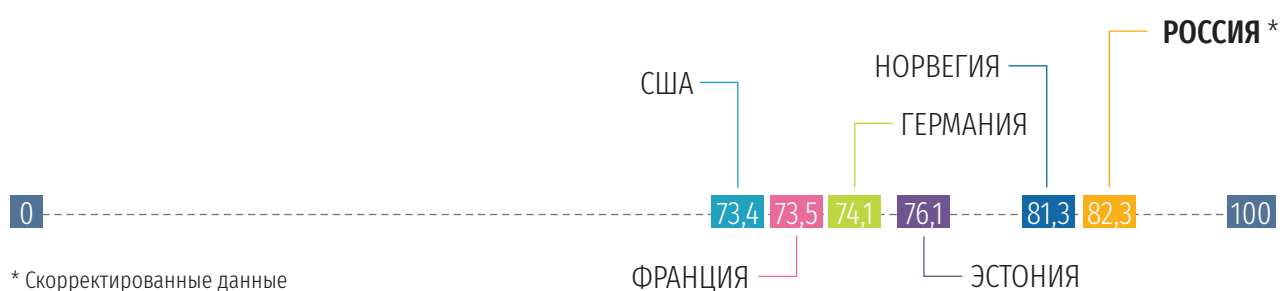
Россия по показателю обеспечения исполнения контрактов набирает 72,2 балла и занимает 21 место в рейтинге. Данное количество баллов присуждается экспертами Всемирного банка российским арбитражным судам уже в течение нескольких лет, что свидетельствует о стабильно высокой оценке состояния арбитражной системы.

В действительности эксперты не заметили ряд позитивных институциональных изменений, что привело к занижению рейтинга России по показателю обеспечения исполнения договоров.

Использование актуальных норматив-

ных правовых актов, статистических данных и результатов проведенных экспертами Центра развития современного права эмпирических исследований и их обработка в соответствии с оригинальной методологией Всемирного банка позволяют скорректировать расчеты Doing Business-2020 по показателю обеспечение исполнения договоров и определить реальное положение России в контексте иных правовых порядков. Согласно методологии Всемирного банка при использовании корректных данных Россия должна находиться на третьем месте по показателю обеспечения исполнения договоров с результатом 82,3 балла.

ИНДЕКС ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ



ДВ 2020

КОРРЕКЦИЯ

ИНДЕКС ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРОВ В РОССИИ

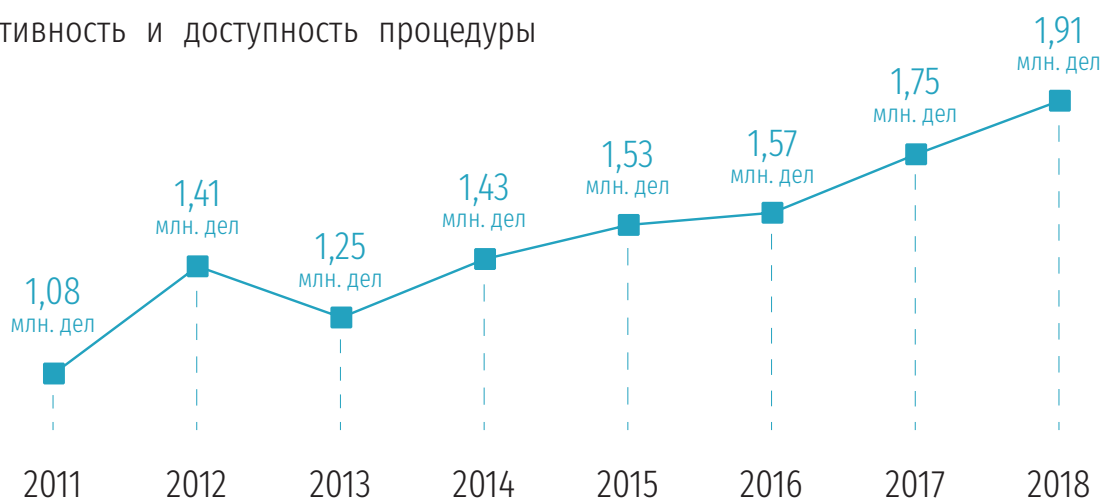


ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРОВ

СТРАНА	БАЛЛЫ	МЕСТО В РЕЙТИНГЕ
СИНГАПУР	84,5	1
РОССИЯ (коррекция)	82,3	3
НОРВЕГИЯ	81,3	3
АВСТРАЛИЯ	79	6
ЛИТВА	78,8	7
ЭСТОНИЯ	76,1	8
АВСТРИЯ	75,5	10
ГРУЗИЯ	75	12
ГЕРМАНИЯ	74,1	13
ДАНИЯ	73,9	14
ЛАТВИЯ	73,5	15
ФРАНЦИЯ	73,5	16
США	73,4	17
РУМЫНИЯ	72,2	19
РОССИЯ	72,2	21
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	71,5	23
ТУРЦИЯ	71,4	24
ВЕНГРИЯ	71	25
ИСПАНИЯ	70,9	26
ХОРВАТИЯ	70,6	27
ИСЛАНДИЯ	69,1	33
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	68,7	34
ПОРТУГАЛИЯ	67,9	38
ШВЕЦИЯ	67,6	39
БЕЛАРУСЬ	67,6	40
МАЛЬТА	67,6	41
БОЛГАРИЯ	67	42
ЧЕРНОГОРИЯ	66,8	44
ФИНЛЯНДИЯ	66,4	45
СЛОВАКИЯ	66,1	46
МАКЕДОНИЯ	66	47
ПОЛЬША	64,4	55
БЕЛЬГИЯ	64,3	56
ШВЕЙЦАРИЯ	64,1	57
МОЛДОВА	63,6	62
УКРАИНА	63,6	63
СЕРБИЯ	63,1	65
НИДЕРЛАНДЫ	59,9	78
ИРЛАНДИЯ	57,9	91
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	57,8	93
КАНАДА	57,1	100
ЧЕХИЯ	56,4	103
СЛОВЕНИЯ	54,8	112
АЛБАНИЯ	53,5	120
ИТАЛИЯ	53,1	122
КИПР	48,6	142
ГРЕЦИЯ	48,1	146

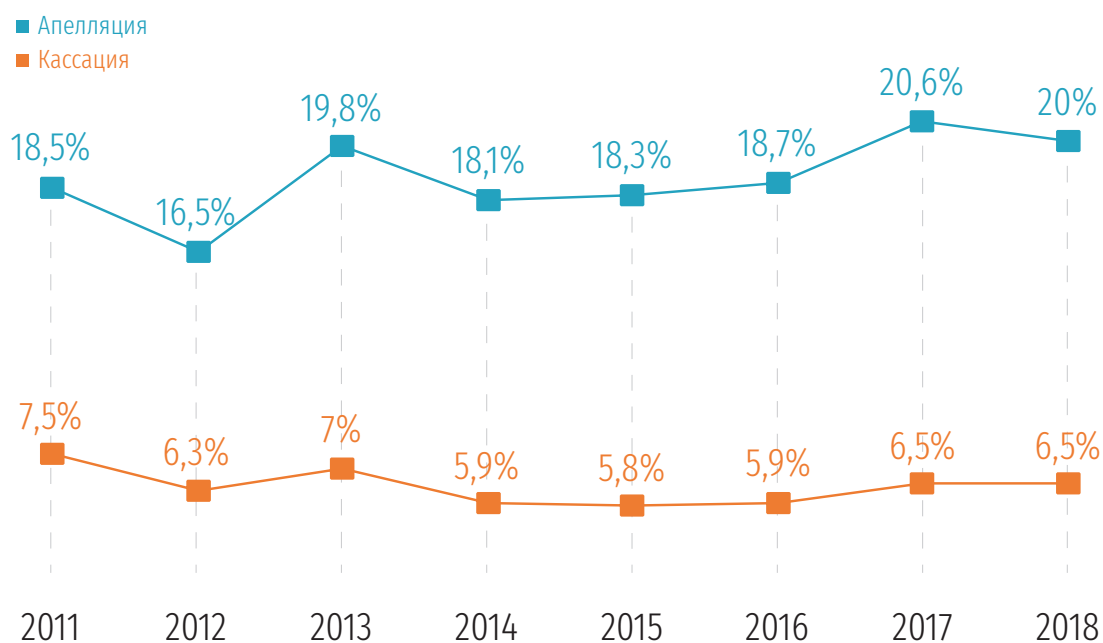
На практике российская арбитражная система на институциональном уровне является одной из самых современных в мире, что подтверждается ее соответствием большей части критериев, разработанных Всемирным банком. При этом, оперативность и доступность процедуры

позволяет говорить об арбитражных судах как об эффективном и востребованном способе разрешения экономических споров — количество дел, рассматриваемых арбитражными судами субъектов РФ, ежегодно увеличивается.



При этом в восприятии сторон качество правосудия остается высоким, что подтверждается достаточно низкими показателями

обжалованных в апелляции судебных актов (6,5% в РФ против 7% в Западной Европе и 9,7% в Восточной Европе).





DOING BUSINESS 2020



КОРРЕКЦИЯ

Коррекция показателя обеспечения исполнения договоров в соответствии с реальными данными о наличии и функционировании соответствующих институтов позволяет скорректировать также позицию России в общем рейтинге Doing Business-2020. В целом, несмотря на достаточно хорошие показатели России в рейтинге, можно утверждать, что в действительности условия осуществления экономической деятельности в России еще лучше и соответствуют показателю 79,2 балла, что равносильно 26 месту.

В числе возможных реформ, которые бы повысили рейтинг России по показателю обеспечения исполнения контрактов — обеспечение возможности уведомления ответчика о поданном иске в электронной форме, а также отказ от необходимости представления документов от банков при уплате государственных пошлин.

3. КОСВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВОСУДИЯ

Показатели «защита миноритарных акционеров» и «разрешение неплатежеспособности» может косвенно характеризовать работу арбитражной системы. Однако в действительности при оценке данных показателей учитывается преимущественно объем законодательно закреп-

ленных гарантий прав акционеров и кредиторов безотносительно практики правоприменения.

Соответственно, данные показатели практики не характеризуют качество арбитражного правосудия.

3.1. Защита миноритарных акционеров

Уровень защиты прав миноритарных акционеров в рамках рейтинга Doing Business оценивается на примере ситуации конфликта интересов с директором (и иными руководителями) предприятия. В данном случае учитывается правовое регулирование правоотношений, но не конкретная правоприменительная практика.

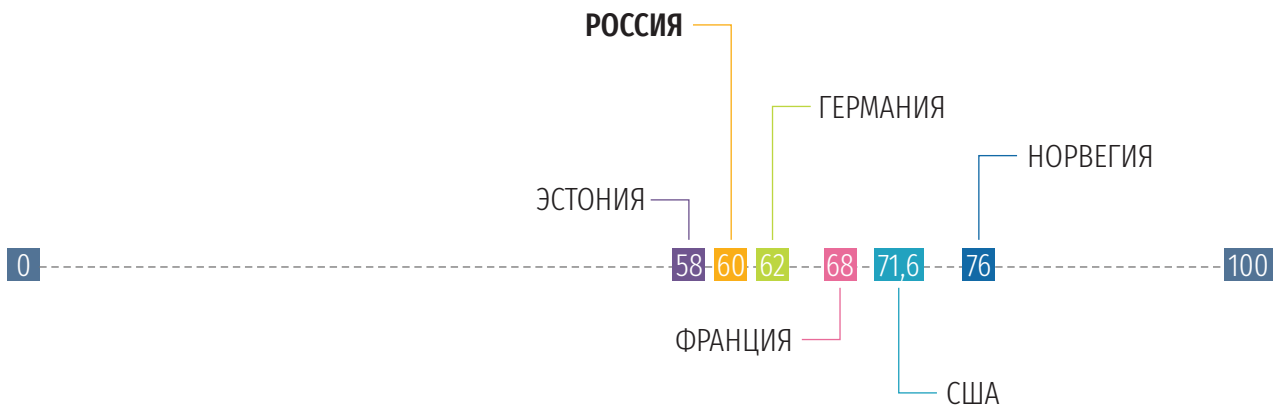
В целом, в России использование судебной процедуры в ситуации разрешения конфликтов интересов между акционерами и руководителями организации позволяет обеспечить баланс интересов всех участвующих сторон. Так, одновременно с началом судебного разбирательства акционеры получают доступ ко всей документации, имеющей отношение к оспариваемой сделке. Акционеры пользуются правом опроса свидетелей и обвиняемого без предварительного одобрения конкретных вопросов судьей. В то же время, права руководителей предприятия оказываются защищены посредством а) применения режима ограниченного доступа к документации о совершае-

мых сделках вне судебного процесса; б) ограничения прав акционеров возможностью запрашивать доступ только к конкретным (поименованным) документам; в) ограничения ответственности руководителя в виде компенсации понесенных расходов на юридические услуги в случаях доказанного виновного поведения.

Как результат, по наиболее связанному критерию «благоприятности условий для судебного преследования руководителей компании акционерами» Россия набирает 7 из 10 баллов, что является достаточно высокой оценкой¹.

В целом Россия находится на 72 месте по эффективности защиты миноритарных акционеров с показателем 60 баллов.

¹ Европа и Центральная Азия набирают 6,8 баллов, страны ОЭСР с высоким уровнем дохода – 7,3 балла.



СТРАНА	БАЛЛЫ	МЕСТО В РЕЙТИНГЕ
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	86	3
СИНГАПУР	86	3
КАНАДА	84	7
ГРУЗИЯ	84	7
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	84	7
МАКЕДОНИЯ	82	12
ИРЛАНДИЯ	80	13
СЛОВЕНИЯ	78	18
КИПР	76	21
НОРВЕГИЯ	76	21
ТУРЦИЯ	76	21
БОЛГАРИЯ	74	25
ДАНИЯ	72	28
ИСЛАНДИЯ	72	28
ИСПАНИЯ	72	28
ШВЕЦИЯ	72	28
США	71,6	36
АВСТРИЯ	70	37
ХОРВАТИЯ	70	37
ГРЕЦИЯ	70	37
ЛИТВА	70	37
СЕРБИЯ	70	37
БЕЛЬГИЯ	68	45
ФРАНЦИЯ	68	45
ЛАТВИЯ	68	45
МОЛДОВА	68	45
УКРАИНА	68	45
ИТАЛИЯ	66	51
МАЛЬТА	66	51
ПОЛЬША	66	51
АВСТРАЛИЯ	64	57
ЧЕХИЯ	62	61
ФИНЛЯНДИЯ	62	61
ГЕРМАНИЯ	62	61
ЧЕРНОГОРИЯ	62	61
ПОРТУГАЛИЯ	62	61
РУМЫНИЯ	62	61
РОССИЯ	60	72
БЕЛАРУСЬ	58	79
ЭСТОНИЯ	58	79
НИДЕРЛАНДЫ	58	79
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	56	88
СЛОВАКИЯ	56	88
ВЕНГРИЯ	54	97
ШВЕЙЦАРИЯ	50	105
АЛБАНИЯ	46	111

3.2. Разрешение неплатежеспособности

В рамках исследования Всемирного банка организация процесса разрешения неплатежеспособности рассматривается посредством оценки нормативно-правовой базы, регулирующей процедуры ликвидации и реорганизации предприятий, а также связанных с данными процедурами временных и финансовых затрат. В целом Россия находится на 57 месте по эффективности процедур разрешения неплатежеспособности с показателем 59,1 балла.

Удовлетворение требований кредиторов в процессе ликвидации либо реорганизации предприятия по подсчетам экспертов занимает в среднем 2 года (с учетом действий сторон по затягиванию процесса).

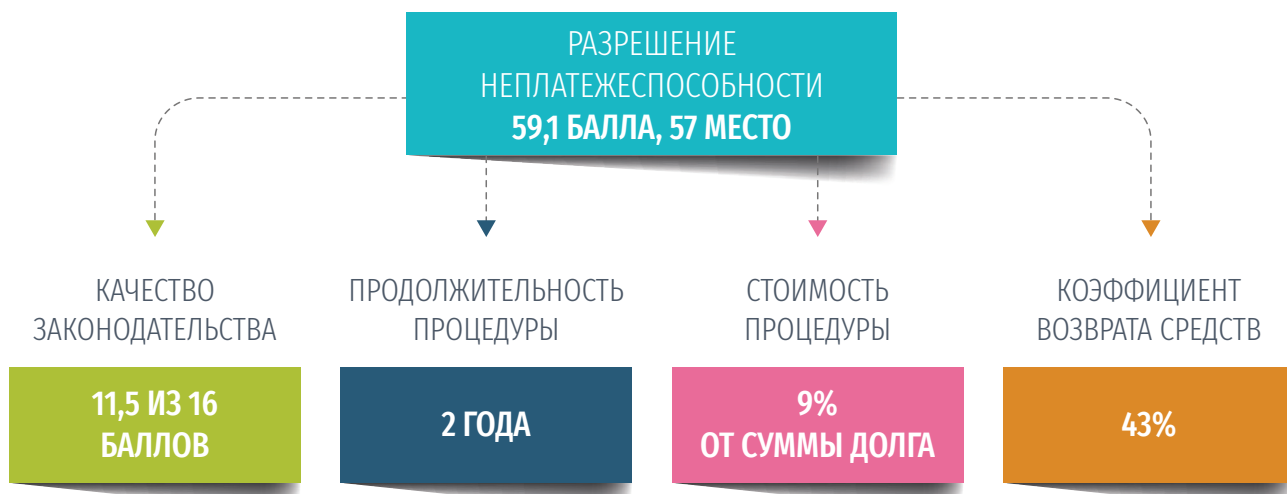
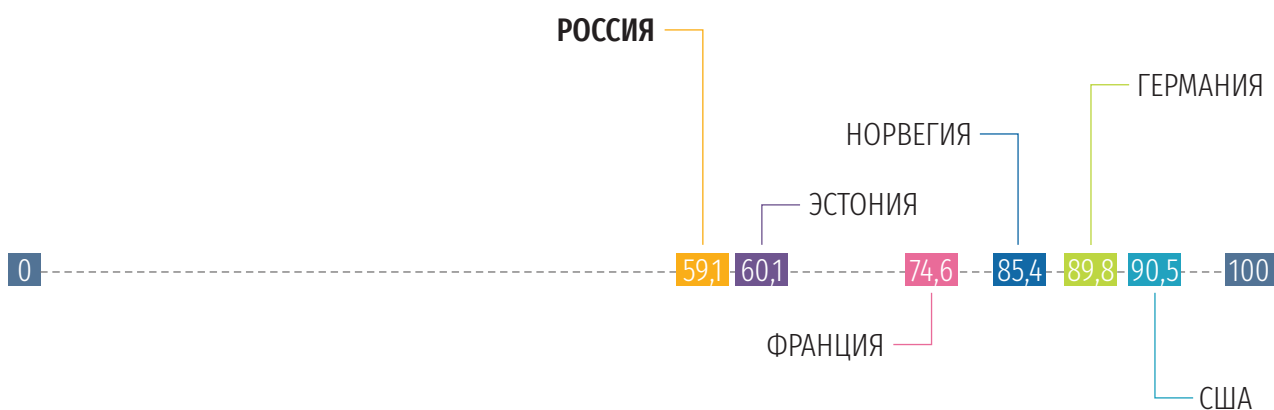
Судебные издержки, иные обязательные платежи, оплата услуг конкурсных управляющих, организаторов торгов, оценщиков и юристов в процессе ликвидации либо реорганизации предприятия составляют в среднем 9% от суммы долга.

В результате применения процедур банкротства заявители могут рассчитывать на возврат менее половины задолженности – на эффективности процедур негативно сказываются издержки, связанные с реализацией имущества предприятия по частям (в соответствии с наиболее вероятным сценарием разрешения неплатежеспособности); фактическое прекращение осуществления уставной деятельности организации; амортизация имущества; финансовые потери, связанные с заморозкой средств и т. п. Как результат, по расчетам экспертов коэффициент возврата средств

в рамках процедур банкротства составляет около 43%.

Таким образом, рассмотренный показатель скорее отражает уровень сложившейся культуры поведения хозяйствующих субъектов в неблагоприятных для ведения бизнеса ситуациях. Судебная процедура в таких случаях используется в целях затягивания процесса банкротства и искусственного сокращения перечня кредиторов, включенный в реестр. Судебная процедура банкротства по определению не может являться наиболее эффективным способом удовлетворения требований кредиторов. Ее основная цель – обеспечить баланс интересов должника и кредиторов, неспособных прийти к компромиссу иными доступными способами.

ИНДЕКС РАЗРЕШЕНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ



РАЗРЕШЕНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

СТРАНА	БАЛЛЫ	МЕСТО В РЕЙТИНГЕ
ФИНЛЯНДИЯ	92,7	1
США	90,5	2
ГЕРМАНИЯ	89,8	4
НОРВЕГИЯ	85,4	5
ДАНИЯ	85,1	6
НИДЕРЛАНДЫ	84,4	7
СЛОВЕНИЯ	84,4	8
БЕЛЬГИЯ	84,1	9
ИСЛАНДИЯ	82	12
КАНАДА	81	13
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	80,3	14
ПОРТУГАЛИЯ	80,2	15
ЧЕХИЯ	80,1	16
ШВЕЦИЯ	79,5	17
ИРЛАНДИЯ	79,2	19
ИСПАНИЯ	79,2	18
АВСТРАЛИЯ	78,9	20
ИТАЛИЯ	77,5	21
АВСТРИЯ	77,4	22
ПОЛЬША	76,5	25
ФРАНЦИЯ	74,6	26
СИНГАПУР	74,3	27
МАКЕДОНИЯ	72,7	30
КИПР	72,5	31
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	69,5	36
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	68,2	37
АЛБАНИЯ	67,7	39
СЕРБИЯ	67	41
ЧЕРНОГОРИЯ	66,1	43
СЛОВАКИЯ	65,5	46
ШВЕЙЦАРИЯ	62,6	49
ЭСТОНИЯ	60,1	54
ЛАТВИЯ	59,8	55
РУМЫНИЯ	59,1	56
РОССИЯ	59,1	57
БОЛГАРИЯ	57,8	61
ХОРВАТИЯ	56,5	63
ГРУЗИЯ	56,2	64
ВЕНГРИЯ	55	66
МОЛДОВА	54,8	67
ГРЕЦИЯ	53,1	72
БЕЛАРУСЬ	52,9	74
ЛИТВА	46,7	89
ТУРЦИЯ	38,5	120
МАЛЬТА	38,3	121
УКРАИНА	31,4	146

Приложение 1.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МЕТОДОЛОГИЯ РЕЙТИНГА DOING BUSINESS И ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

В рамках проекта Doing Business Всемирный банк проводит ежегодное рейтингование стран по уровню легкости ведения бизнеса. Рейтинг включает экспертную оценку нормативного регулирования и сложившейся практики осуществления предпринимательской деятельности в 190 странах. Оценка осуществляется по единой методологии, охватывающей десять наиболее распространенных этапов функционирования предприятий — от регистрации и уплаты налогов до ликвидации. Страны ранжируются как по отдельным показателям, отражающим конкретные условия ведения бизнеса (регистрация собственности, подключение к системе электроснабжения, обеспечение исполнения контрактов и т. д.), так и в целом по состоянию общего бизнес-климата. Высокая позиция означает, что ведение бизнеса в стране максимально облегчено — с точки зрения временных, финансовых затрат и регуляторных требований.

Применение универсальной методологии сбора и анализа данных позволяет использовать результаты исследований Doing Business для выявления лучших практик регулирования предпринимательской деятельности и, соответственно, корректировки процесса их реформирования.

Масштаб рейтингования Doing Business обуславливает и ряд ограничений проекта. Во-первых, обеспечение сопоставимости данных о различных правовых порядках требует введения некоторых презумпций.

Как было сказано ранее, в рамках проекта основной акцент сделан на анализе существующего регулирования. Регулирование, в свою очередь, рассматривается применительно к средним и малым предприятиям. Также подразумевается, что большая часть хозяйственной деятельности осуществляется в формальном секторе экономики. При этом уровень развития инфраструктуры, особенности макроэкономической и монетарной политики, уровень коррупции и т. п. при рейтинговании не учитываются. Другими словами, рейтинг не является полным отражением инвестиционного климата в конкретном государстве, а только демонстрирует, насколько стандартные процедуры легче или тяжелее в сравнении с иными правовыми порядками^[1].

С другой стороны, несмотря на проработанную методологию масштаб исследования не позволяет организаторам в полной мере обеспечить контроль за качеством сбора данных на местах. Использование в качестве основного метода исследования экспертного опроса определяет существенную степень субъективизма итоговых результатов. Так, в зависимости от политической ангажированности, эксперты по-разному могут фиксировать одни и те же нормы и процедуры. Кроме того, при отсутствии должной системы пере-

¹ «Китай нас вплотную поджимает»: Орешкин прокомментировал успехи России в рейтинге Doing Business. URL: <https://www.yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.forbes.ru%2Ffinansy-i-investicii%2F386023-kitay-nas-vplotnyu-podzhimaet-oreshkin-prokommentiroval-uspehi-rossii-v>

крестного контроля итоговые выводы могут испытывать влияние устаревшей либо заведомо ложной информации^[2].

В целях преодоления рассмотренных выше ограничений, а также для достижения более высокого качества итогового продукта методология Doing Business ежегодно совершенствуется. В связи с этим Всемирный банк не рекомендует использовать результаты исследований для оценки динамики развития определенных институтов внутри конкретного государства. В то же время изменение положения правопорядка относительно иных стран является весьма показательным.



¹ См. напр., ФНС России обнаружила ошибки в разделе налогообложения рейтинга Doing Business. URL: http://taxpravo.ru/novosti/statya-423947-fns_rossii_obnarujila_oshibki_v_razdele_nalogooblojeniya_reytinga_doing_business;
Орешкин: ВБ учел в Doing Business не все проведенные Россией реформы, объективно место РФ в топ-20. URL: <http://www.finmarket.ru/news/4880233>